



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 511

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 7 iunie 2004

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
Decizia nr. 190 din 27 aprilie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, și ale art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 23/1995 privind instituirea sistemului de marcare pentru țigarete, produse din tutun și băuturi alcoolice, republicată, cu modificările și completările ulterioare .....	1-3	836. — Hotărâre privind aprobarea Metodologiei de utilizare a fondurilor de stimulare a personalului din autoritățile publice pentru protecția mediului ....	6-7
Decizia nr. 201 din 29 aprilie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 lit. a) și ale art. 41 liniuța a patra din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2000 .....	3-5	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		1.031. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind condițiile tehnice și metodologia de testare a materialelor antiderapante și a fondanților chimici, utilizate pentru întreținerea drumurilor pe timp de iarnă”, indicativ NE-030—2004 .....	7-8
		1.032. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind condițiile tehnice și metodologia de testare a aditivilor pentru biturile rutiere”, indicativ NE-029—2004 .....	8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 190

din 27 aprilie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, și ale art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 23/1995 privind instituirea sistemului de marcare pentru țigarete, produse din tutun și băuturi alcoolice, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Nicolae Popa — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Lucian Stângu — judecător

Ioan Vida — judecător  
Aurelia Popa — procuror  
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, și ale

art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 23/1995 privind instituirea sistemului de marcă pentru țigărele, produse din tutun și băuturi alcoolice, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța Guvernului nr. 86/1998.

Excepția a fost ridicată de Florin Brâncuș în Dosarul nr. 8.039/CV/2003 al Tribunalului București — Secția a VIII-a civilă conflicte de muncă și litigii de muncă, într-o cauză având ca obiect plângerea formulată împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, avocat Doru Băjan, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia. În legătură cu neconstituționalitatea prevederilor art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 23/1995 arată că, în sensul Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actul normativ prin care se face modificarea trebuie să fie egal ca forță juridică cu actul normativ modificat. Așadar, Ordonanța Guvernului nr. 23/1995 care reglementa în domeniul legii ordinare trebuia să fie modificată prin acte normative cu aceeași valoare juridică, pe când, în realitate, modificările succesive ale acesteia s-au realizat fie prin lege organică, fie prin ordonanță de Guvern. În ceea ce privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001, care a fost abrogată prin Codul fiscal, arată că prevederile ei se vor aplica în cauză pentru perioada cât a fost în vigoare și de aceea Curtea ar trebui să se pronunțe asupra constituționalității sale. În acest sens arată că își însușește argumentele formulate prin opinia separată la Decizia Curții Constituționale nr. 316 din 19 noiembrie 2002.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, arătând că dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin dispozițiile Codului fiscal.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 noiembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 8.039/CV/2003, **Tribunalul București — Secția a VIII-a civilă conflicte de muncă și litigii de muncă, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, și ale art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 23/1995 privind instituirea sistemului de marcă pentru țigărele, produse din tutun și băuturi alcoolice, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța Guvernului nr. 86/1998.** Excepția a fost ridicată de Florin Brâncuș, într-o cauză având ca obiect plângerea formulată împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

**În motivarea excepției** se susțin următoarele:

I. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 încalcă art. 74 alin. (1) din Constituție prin aceea că a fost aprobată cu modificări și completări printr-o lege organică, Legea nr. 523/2002, deși art. 56 din ordonanță reglementează în domeniul legii organice.

II. Art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 23/1995, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța Guvernului nr. 86/1998, încalcă art. 114 alin. (1) din Constituție. Încălcarea constă în aceea că „sub aspect material prin Ordonanța Guvernului nr. 86/1998 a fost modificată o normă contravențională ce aparține legii ordinare” și

„ordonanța a produs efecte modificatoare unui act normativ ce aparține domeniului legii organice”.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a civilă conflicte de muncă și litigii de muncă** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată. Potrivit acestei opinii, deși Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001, care reglementează regimul juridic al accizelor, conține și o normă din domeniul de reglementare al legii organice, legea de aprobare a ordonanței nu trebuie supusă procedurii de adoptare a acestei categorii de legi. În legătură cu excepția de neconstituționalitate a art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 86/1998 în esență se arată că, de vreme ce domeniul de reglementare nu privește legile organice, procedura de adoptare a legii de aprobare, cea prevăzută pentru legi ordinare sau cea pentru legi organice nu prezintă relevanță.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Președintele Camerei Deputaților** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece „actele normative criticate au fost preluate în cadrul titlului VII «Accize» și al titlului VIII «Măsuri speciale privind supravegherea producției, importului și circulației unor produse accizabile» din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fapt ce a determinat abrogarea acestora prin art. 298 din legea respectivă”.

**Guvernul** consideră că excepția ridicată este inadmisibilă în raport cu art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deoarece Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal abrogă în mod expres atât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001, cât și Ordonanța Guvernului nr. 23/1995.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, și ale art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 23/1995, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 86/1998, a devenit inadmisibilă, deoarece ambele ordonanțe au fost abrogate prin Legea nr. 571/2003.

**Președintele Senatului** nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților, ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, și ale

art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 23/1995 privind instituirea sistemului de marcă pentru țigărețe, produse din tutun și băuturi alcoolice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții legale contravin art. 74 alin. (1) și art. 114 din Constituție. Potrivit Constituției republicate, cu reactualizarea denumirilor și o nouă numerotare a textelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, art. 74 alin. (1) a devenit art. 76 alin. (1), referitor la modul de adoptare a legilor organice și hotărârilor privind regulamentele Camerelor și art. 114 a devenit art. 115 privind „Delegarea legislativă”.

Examinând excepția, Curtea Constituțională constată că ulterior sesizării sale prin Încheierea din 10 noiembrie 2003, atât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, cât și Ordonanța Guvernului nr. 23/1995 privind instituirea sistemului de marcă pentru țigărețe, produse din tutun și băuturi alcoolice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost abrogate expres prin art. 298 alin. (1)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, și ale art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 23/1995 privind instituirea sistemului de marcă pentru țigărețe, produse din tutun și băuturi alcoolice, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța Guvernului nr. 86/1998, excepție ridicată de Florin Brâncuș în Dosarul nr. 8.039/CV/2003 al Tribunalului București — Secția a VIII-a civilă conflicte de muncă și litigii de muncă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 aprilie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 201

din 29 aprilie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 lit. a) și ale art. 41 liniuța a patra din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2000

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2000, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dominus Rei” — S.R.L. din Constanța în dosarele nr. 9.013/2003, nr. 8.036/2003 și nr. 8.947/2003 ale Judecătoriei Constanța.

La apelul nominal, Autoritatea Rutieră Română este reprezentată prin consilierul juridic Nicolae Petre Trache. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 lit. a) și ale art. 41 liniuța a patra din

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 9D/2004, nr. 36D/2004 și nr. 88D/2004 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Autorității Rutiere Române este de acord cu conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, nu se opune conexării cauzelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, coroborate cu cele ale art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 36D/2004 și nr. 88D/2004 la Dosarul nr. 9D/2004, care este primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Autorității Rutiere Române, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, de asemenea, jurisprudența constantă a Curții Constituționale în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 11 noiembrie 2003 și Încheierea din 2 decembrie 2003, pronunțate în dosarele nr. 9.013/2003, 8.036/2003 și 8.947/2003, **Judecătoria Constanța a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 lit. a) și ale art. 41 liniuța a patra din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2000.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Dominus Rei” — S.R.L. din Constanța, în cauze ce au ca obiect plângerile formulate împotriva proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor nr. GDX 047964 din 10 iulie 2003, nr. GDX 047961 din 3 iunie 2003 și nr. GDX 040796 din 10 iulie 2003, încheiate de Autoritatea Rutieră Română.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale consacrate în art. 16 alin. (1) și (2) și în art. 21. În acest sens arată că dispozițiile art. 40 lit. a) și ale art. 41 liniuța a patra din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 nu fac nici o deosebire între persoanele juridice care efectuează acte de transport și care circulă fără licență sau cu licențe suspendate sau anulate, pe de o parte, și persoanele juridice care au licențe, însă încalcă anumite obligații din caietul de sarcini, așa cum este cazul în speță, pe de altă parte. Autorul excepției apreciază că între cele două categorii de operatori de transport nu ar trebui să existe egalitate din punct de vedere sancționator, deoarece „încălcarea oricărei obligații din cele prevăzute în caietul de sarcini nu se compară cu efectuarea de transporturi publice fără licență sau cu licență suspendată”, această din urmă faptă fiind

mult mai gravă. De asemenea, consideră că situația persoanelor care au încălcat anumite obligații din caietul de sarcini este dezavantajată și prin faptul că, pe lângă sancțiunea amenzii, legea prevede și alte sancțiuni. În final, susține că textele de lege criticate încalcă și principiul consacrat în Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, potrivit căruia „sancțiunea care se aplică trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite”.

**Judecătoria Constanța** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocând jurisprudența Curții Constituționale, apreciază că dispozițiile art. 40 lit. a) și ale art. 41 liniuța a patra din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 nu contravin art. 16 din Constituție, „întrucât textul constituțional consacră principiul egalității tuturor cetățenilor în fața legii și nu egalitatea tuturor persoanelor fizice și juridice, ca subiecte de drept, în fața legii”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția este neîntemeiată, deoarece textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 40 lit. a) și ale art. 41 liniuța a patra din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 29 august 1997, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299 din 30 iunie 2000.

Dispozițiile legale criticate au următoarea redactare:

— Art. 40 lit. a): „*Constituie contravenție, în măsura în care, potrivit legii penale nu sunt considerate infracțiuni, și se sancționează ca atare următoarele fapte:*

a) *efectuarea de transporturi rutiere sau desfășurarea de activități conexe acestora, conform prevederilor anexei nr. 2 pct. C, fără licențe sau cu licențe cu valabilitate expirată, suspendate sau anulate, precum și nerespectarea prevederilor caietelor de sarcini, anexe la acestea;*”;

— Art. 41 liniuța a patra: *Se sancționează cu amendă: [...]*

— de la 3.200.000 lei la 4.000.000 lei, faptele prevăzute la art. 40 lit. a), b), c), g) și h).“

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorul excepției invocă încălcarea următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 16 alin. (1) și (2): „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.“;

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.“

Principala critică pe care autorul excepției o aduce dispozițiilor art. 40 lit. a) și celor ale art. 41 liniuța a patra din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 este că acestea nu fac deosebire, sub aspectul regimului sancționator aplicabil, între persoanele juridice care efectuează acte de transport și care circulă fără licențe sau cu licențe suspendate și persoanele juridice care au licențe, însă au încălcat anumite prevederi din caietul de sarcini. Astfel, apreciază că încălcarea unor prevederi din caietul de sarcini nu este o faptă tot atât de gravă, sub aspectul pericolului social pe care îl reprezintă, ca și cea de a efectua transporturi publice fără licență sau cu licența suspendată și se impune, în consecință, un tratament juridic diferențiat.

Analizând excepția, precum și textele legale ce fac obiectul excepției, Curtea constată că prevederile art. 40 și 41 din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 califică drept contravenții și sancționează ca atare anumite încălcări, de către operatorii de transport, persoane fizice sau juridice, ale reglementărilor legale referitoare la desfășurarea activității de transport rutier. Aceste dispoziții legale nu fac

nici o deosebire, nu instituie nici privilegii și nici discriminări între operatorii de transport rutier, fie ei persoane fizice sau persoane juridice. Ele fac deosebiri între diferite încălcări ale reglementărilor legale, între pericolozitatea și gravitatea lor abstractă, prevăzând în raport cu acestea sancțiunile contravenționale ce urmează a fi aplicate.

De altfel, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său, invocându-se argumente similare. Astfel, prin Decizia nr. 85 din 2 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 5 aprilie 2004, Curtea Constituțională a respins susținerea potrivit căreia textele de lege criticate contravin art. 16 din Constituție. În acest sens, a reținut că legiuitorul (inclusiv cel delegat) a acționat în temeiul dreptului său de apreciere cu privire la modalitatea de reglementare a condițiilor în care anumite fapte să fie sancționate contravențional, precum și la stabilirea sancțiunilor aplicabile, fără să instituie o discriminare. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra oportunității reglementării respective, controlul exercitat de aceasta fiind limitat numai la problemele de drept.

Cu același prilej, Curtea a statuat că dispozițiile art. 40 lit. a) și ale art. 41 liniuța a patra din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 nu cuprind nici o dispoziție prin care să fie interzis sau îngreunat liberul acces la justiție, ci sancționează o faptă calificată drept contravenție.

Deoarece nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d), al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 lit. a) și ale art. 41 liniuța a patra din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2000, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dominus Rei” — S.R.L. din Constanța în dosarele nr. 9.013/2003, nr. 8.036/2003 și nr. 8.947/2003 ale Judecătoriai Constanța.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 aprilie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea Metodologiei de utilizare a fondurilor de stimulare a personalului din autoritățile publice pentru protecția mediului

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, și al art. 14 alin. 4 din Legea protecției mediului nr. 137/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de utilizare a fondurilor de stimulare a personalului din autoritățile publice pentru protecția mediului, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri

se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 497/2000 pentru aprobarea Metodologiei de acordare a stimulentei personalului autorităților pentru protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 27 iunie 2000.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,  
**Speranța Maria Ianculescu**  
Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Elena Dumitru**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 27 mai 2004.  
Nr. 836.

ANEXĂ

### METODOLOGIE

#### de utilizare a fondurilor de stimulare a personalului din autoritățile publice pentru protecția mediului

Art. 1. — (1) Fondurile de stimulare pentru personalul din activitatea de protecție a mediului din aparatul propriu al Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, precum și pentru personalul din autoritățile publice pentru protecția mediului din subordinea acestuia se constituie lunar, prin utilizarea unui procent de 25% obținut din încasarea tarifelor pentru lucrările și serviciile prestate la solicitarea persoanelor fizice și juridice, precum și a unui procent de 25% din sumele provenite din amenzile aplicate în temeiul unei legi, ordonanțe sau hotărâri a Guvernului din domeniul protecției mediului, în conformitate cu prevederile Legii protecției mediului nr. 137/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Sumele corespunzătoare cotei de 25% din tarifele încasate pentru lucrări și servicii prestate la solicitarea persoanelor fizice și juridice se virează de autoritățile publice pentru protecția mediului, pe bază de ordin de plată pentru Trezoreria Statului (OPHT), din contul 50.32 „Disponibil din sume colectate pentru bugetul de stat”, în care sumele respective au fost colectate, în contul 50.01 „Disponibil din fonduri cu destinație specială ale ministerelor și instituțiilor subordonate”. Această operațiune se efectuează o dată cu virarea în contul de venituri ale bugetului de stat a sumelor aferente cotei de 75% din tarifele încasate pentru lucrări și servicii prestate la solicitarea persoanelor fizice și juridice.

(3) Sumele corespunzătoare cotei de 25% din tarifele pentru lucrări și servicii prestate la solicitarea persoanelor fizice și juridice, încasate în numerar prin casierile autorităților publice pentru protecția mediului, se depun cu

foaie de vărsământ-chitanță direct în contul 50.01 „Disponibil din fonduri cu destinație specială ale ministerelor și instituțiilor subordonate”, deschis la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului. Această operațiune se efectuează în prima zi lucrătoare de la încasarea tarifelor pentru lucrări și servicii prestate la solicitarea persoanelor fizice și juridice, o dată cu virarea în contul de venituri ale bugetului de stat a sumelor aferente cotei de 75% din veniturile respective.

(4) Sumele corespunzătoare cotei de 25% din amenzile aplicate în temeiul unei legi, ordonanțe sau hotărâri a Guvernului din domeniul protecției mediului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 137/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se virează de către contravenienți, pe bază de ordin de plată pentru Trezoreria Statului (OPHT), direct în contul 50.01 „Disponibil din fonduri cu destinație specială ale ministerelor și instituțiilor subordonate”, deschis pe numele autorităților publice pentru protecția mediului, iar diferența de 75% se virează la bugetul de stat, pe bază de ordin de plată pentru Trezoreria Statului (OPHT).

(5) Amenzile aplicate în temeiul unei legi, ordonanțe sau hotărâri a Guvernului din domeniul protecției mediului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 137/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi achitate în numerar, la unitățile Trezoreriei Statului în a căror rază își au sediul autoritățile publice de protecție a mediului, pe bază de foi de vărsământ-chitanță întocmite distinct pentru cota de 25% și, respectiv, 75%, în conturile menționate la alin. (4).

(6) În procesele-verbale de constatare și sancționare a contraveniențelor autoritățile publice pentru protecția mediului

vor înscrie distinct sumele corespunzătoare cotelor de 25% și, respectiv, 75% din quantumul amenzilor aplicate și conturile în care se virează aceste sume.

(7) Evidențierea în contabilitate a fondurilor de stimulare se efectuează potrivit normelor stabilite de Ministerul Finanțelor Publice.

(8) Quantumul lunar al stimulentelelor individuale poate fi de cel mult două salarii de bază lunară.

(9) Stimulentele nu fac parte din salariul de bază, nu se suportă din fondul de salarii, iar asupra lor unitatea nu calculează contribuții pentru asigurările sociale de stat, contribuții pentru asigurările de șomaj și nici contribuții pentru asigurările sociale de sănătate.

(10) Asupra stimulentelelor primite personalul datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate.

(11) Stimulentele individuale acordate sunt supuse impozitării, potrivit legii.

(12) Sumele rămase neutilizate la sfârșitul lunii, respectiv al anului, se raportează lunar și anual, urmând să fie utilizate în același scop.

Art. 2. — Quantumul lunar al stimulentelelor individuale pentru personalul care ocupă funcții de conducere în activitatea de protecție a mediului din aparatul propriu al ministerului, respectiv director general și director, precum și pentru conducătorii autorităților publice pentru protecția mediului subordonate, se aprobă de ministrul mediului și gospodăririi apelor, la propunerea secretarului de stat care coordonează activitatea de protecție a mediului, pe baza evaluării activității desfășurate de aceștia în perioada pentru care se acordă stimulentele.

Art. 3. — (1) Pentru personalul care ocupă funcții de conducere, altele decât cele prevăzute la art. 2, precum și pentru personalul de execuție, quantumul lunar al stimulentelelor individuale se aprobă după cum urmează:

a) pentru aparatul propriu, de ministrul mediului și gospodăririi apelor;

b) pentru unitățile subordonate, de directorul executiv, la propunerea șefilor de compartimente.

(2) Stabilirea quantumului individual pentru personalul prevăzut la alin. (1) se face pe baza următoarelor criterii și punctaje:

a) contribuția personală adusă la realizarea veniturilor încasate din tarifele pentru lucrările și serviciile prestate — maximum 20 de puncte;

b) gradul de complexitate și calitatea lucrărilor și serviciilor prestate — maximum 30 de puncte;

c) competența profesională, cunoștințe în domenii conexe, spirit de inițiativă, capacitate de sinteză, precum și disponibilitate și eficiență în îndeplinirea sarcinilor — maximum 20 de puncte;

d) îndeplinirea corectă și la timp a lucrărilor repartizate, precum și asumarea de sarcini suplimentare — maximum 15 puncte;

e) respectarea ordinii și disciplinei individuale, moralitate și loialitate față de instituție — maximum 15 puncte.

(3) Punctajul maxim care se poate obține în baza criteriilor stabilite este de 100 de puncte, reprezentând un grad de realizare de 100% al acestora.

(4) Conducătorii compartimentelor stabilesc lunar punctajul total pe baza criteriilor prevăzute la alin. (2), în funcție de care se calculează quantumul stimulentelelor individuale.

Art. 4. — Quantumul stimulentelelor individuale se acordă proporțional cu fondul de stimulare constituit în perioada acordării și cu punctajul obținut.

Art. 5. — Acordarea stimulentelelor individuale aprobate se face, de regulă, lunar.

Art. 6. — (1) Sumele incluse în fondul de stimulare, în mod necuvenit, prin nerespectarea prevederilor legale, vor fi deduse din fondul de stimulare existent în sold la data stabilirii măsurii sau din cel ce se constituie în perioada următoare, până la recuperarea și virarea potrivit destinațiilor inițiale.

(2) Este interzisă acordarea de stimulente până la recuperarea integrală a sumelor incluse în mod necuvenit în fondul de stimulare.

Art. 7. — Personalul însărcinat cu exercitarea controlului financiar preventiv din cadrul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, precum și din cadrul fiecărei autorități publice pentru protecția mediului din subordinea acestuia are obligația de a verifica modul de constituire și de acordare a fondurilor de stimulare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

### ORDIN

#### **pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind condițiile tehnice și metodologia de testare a materialelor antiderapante și a fonanților chimici, utilizate pentru întreținerea drumurilor pe timp de iarnă”, indicativ NE-030—2004**

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul nr. 6 din 31 martie 2004 al Comitetului Tehnic de Coordonare Generală,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ privind condițiile tehnice și metodologia de testare a

materialelor antiderapante și a fonanților chimici, utilizate pentru întreținerea drumurilor pe timp de iarnă”, indicativ

NE-030—2004, elaborată de Societatea Comercială „Institutul de Cercetări în Transporturi — INCERTRANS“ — S.A., prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Sergiu Sechelariu,**  
secretar de stat

București, 26 mai 2004.  
Nr. 1.031.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

## ORDIN

### pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind condițiile tehnice și metodologia de testare a aditivilor pentru bitumurile rutiere“, indicativ NE-029—2004

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, având în vedere Avizul nr. 5 din 31 martie 2004 al Comitetului Tehnic de Coordonare Generală,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ privind condițiile tehnice și metodologia de testare a aditivilor pentru bitumurile rutiere“, indicativ NE-029—2004, elaborată de Societatea Comercială „Institutul de Cercetări în Transporturi — INCERTRANS“ — S.A.,

prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Sergiu Sechelariu,**  
secretar de stat

București, 26 mai 2004.  
Nr. 1.032.

\*) Anexa se publică în Buletinul Tehnic Rutier, editat de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro